



Warszawa, 31 grudnia 2025 roku

PE-ZD-II.7120.1.1666.2025.PL

### **DECYZJA NR 2137 / 2025 / PE-ZD-II**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej „kpa”, w związku z art.83 ust.1 pkt 1, art. 83f ust. 1 pkt 1 oraz art. 90 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody”,

#### **po rozpatrzeniu wniosku**

z 13.11.2025 r. (data wpływu 14.11.2025 r.) spółki Veolia Energia Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Stefana Batorego 2, w imieniu której działa pełnomocnik,

#### **orzekam:**

umorzyć w całości postępowanie dotyczące wydania zezwolenia na usunięcie z terenu nieruchomości przy ul. Piaseczyńskiej (dz. ew. nr 1/2 obręb 1-03-09) w Warszawie, skupiska krzewów z gatunku śnieguliczka koralowa (*Symphoricarpos orbiculatus*) o pow.3 m<sup>2</sup>, wchodzącego w skład skupiny o łącznej pow. 12 m<sup>2</sup>.

#### **UZASADNIENIE**

14.11.2025 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek z 13.11.2025 r. spółki Veolia Energia Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Stefana Batorego 2, w imieniu której działa pełnomocnik, o wydanie zezwolenia na usunięcie skupiska krzewów z gatunku śnieguliczka koralowa o pow.3 m<sup>2</sup>, wchodzącego w skład skupiny o łącznej pow. 46,4 m<sup>2</sup>, z terenu nieruchomości przy ul. Piaseczyńskiej (dz. ew. nr 1/2 obręb 1-03-09) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku wskazano m.in., że skupisko krzewów koliduje z planowaną przebudową osiedlowej sieci ciepłowniczej w rejonie ul. Piaseczyńskiej.

Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, właściwym organem do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

9.12.2025 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny, w trakcie których stwierdzono, że wnioskowane do usunięcia krzewy to śnieguliczka koralowa (*Symphoricarpos orbiculatus*) – skupisko krzewów o łącznej powierzchni 3 m<sup>2</sup>, wchodzące w skład skupiny o łącznej powierzchni 12 m<sup>2</sup>. Krzewy żywotne, w średnim stanie fitosanitarnym,

zlokalizowane w obrębie zieleni przyulicznej w rejonie zbiegu ulicy Piaseczyńskiej z ul. Braci Piłattich, kolidując z planowaną inwestycją, nie wymagają uzgodnienia.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. krzewów w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie przedmiotowych krzewów. Z oględzin sporządzony został protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny krzewów objętych wnioskiem oraz ich usytuowanie.

Na podstawie art. 83f ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, przepisów dotyczących konieczności uzyskania zezwolenia na usunięcie krzewów nie stosuje się do krzewów rosnących w skupisku o powierzchni do 25 m<sup>2</sup>.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z czym postępowanie dotyczące wydania zezwolenia na usunięcie ww. skupiska krzewów, należy umorzyć na podstawie art. 105 § 1 kpa jako bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym postępowanie w przedmiocie wydania zgody na usunięcie skupiska krzewów z gatunku śnieguliczka koralowa (*Symphoricarpos orbiculatus*) o pow. 3 m<sup>2</sup>, wchodzącego w skład skupiny o łącznej pow. 12 m<sup>2</sup>, z terenu nieruchomości przy ul. Piaseczyńskiej (dz. ew. nr 1/2 obręb 1-03-09) w Warszawie, nie może zakończyć się inną decyzją niż umarzającą postępowanie w całości.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Strony postępowania, pouczone stosownie do treści art. 10 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, nie wniosły uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić

przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 kpa). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 kpa). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

z up. Marszałka Województwa  
Zastępcą Dyrektora Departamentu Polityki  
Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa  
ds. Ochrony Przyrody

*Andrzej Różycki*

podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym

**Otrzymują:**

1. Veolia Energia Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie
2. m.st. Warszawa - Dzielnica Mokotów
3. aa.